

PROTOKÓŁ NR XXVIII/2013
z XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 11 czerwca 2013 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XXVIII Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta podziękowała Panu Waldemarowi Perdionowi za służbę i owocną współpracę. Powiedziała, że niezwykle ceni chęć niesienia pomocy, jaką wykazywała się policja za czasów pełnienia przez niego funkcji Komendanta Powiatowego Policji w Pruszkowie. „Wszyscy doceniamy to, czego Pan dokonał na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Ponadto ogromnie cenimy fakt, że jest Pan osobą o bardzo wysokiej kulturze osobistej, posiadającą umiejętność współpracy z samorządami, będącymi niełatwymi partnerami”.

Komendant Policji p. Waldemar Perdion podziękował za tak miłe pożegnanie i dobrą współpracę. Powiedział, że nie żegna się z mundurem, a jedynie odchodzi na inną jednostkę, do sąsiedniego Powiatu. Dodał, że jeszcze nie raz będzie okazja do tego, by się spotkać. Zapewnił, że Komenda Powiatowa Policji w Pruszkowie zostaje w dobrych rękach.

Komendant Powiatowy Policji w Pruszkowie p. Hubert Kowalczewski powiedział, że przyjmuje jednostkę z dobrych rąk. Niepotrzebne są żadne rewolucje. Będziemy kontynuować pracę Komendanta Perdiona. Zapewnił, że będzie czerpał z wiedzy i doświadczenia Zarządu i Rady Powiatu Pruszkowskiego. „Cała ta sytuacja z góry skazana jest na sukces”.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta życzyła Panu Kowalczewskiemu, aby lata pełnienia funkcji Komendanta Powiatowego Policji w Pruszkowie były pomyślne i pełne sukcesów.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 24/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 7 maja 2013 r. do 28 maja 2013 roku. /BR-385/13/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012. /BR-386/13/ (*sprawozdanie z wykonania budżetu materiał /BR-353/13/ radni otrzymali wcześniej*).
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2012 rok. /BR-387/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2012. /BR-388/13/

9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. /BR-389/13/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-390/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-391/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania. /BR-392/13/
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
16. Zamknięcie obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta złożyła wniosek, aby po punkcie 8 wprowadzić do porządku obrad punkt – Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych na współfinansowanie projektu pn.: „Wzrost demograficzny poprzez rozbudowę nowoczesnego bloku porodowego i system współpracy z rodziną on line w okresie prokreacyjnym” realizowanego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie /BR-395/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych – 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady złożyła wniosek, aby po punkcie 12 wprowadzić do porządku obrad punkt – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-393/13/. Jest to skarga Pani Janiny M

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych – 20 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła, aby w punkcie 6 dopisać słowo „finansowego”. Przeprosiła za to przeoczenie. Punkt 6 powinien brzmieć: Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012. Taka sama sytuacja jest w nowym punkcie 10. Poprosiła, aby dopisać słowo „Samorządowej”. Punkt 10 powinien brzmieć: Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie.

Porządek obrad XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
- 3.* Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 24/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 7 maja 2013 r. do 28 maja 2013 roku. /BR-385/13/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012. /BR-386/13/.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2012 rok. /BR-387/13/

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2012. /BR-388/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych na współfinansowanie projektu pn.: „Wzrost demograficzny poprzez rozbudowę nowoczesnego bloku porodowego i system współpracy z rodziną on line w okresie prokreacyjnym” realizowanego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-395/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. /BR-389/13/
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-390/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-391/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania. /BR-392/13/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-393/13/
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
18. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Ewa Borodziej zgłosiła, aby w protokole na początku gdzie jest wzmianka, że sesja została zwołana na wniosek radnych, wniosek był załącznikiem do protokołu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że zgodnie z zapisami Statutu poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone nie później niż do rozpoczęcia sesji rady, na której następuje jego przyjęcie. Następnie poddała protokół pod głosowanie, który będzie uwzględniał zgłoszone uzupełnienie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych – 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Informacja Nr 24/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 7 maja 2013 do 28 maja 2013 roku /BR-385/13/. Informacja stanowi **zał. nr 3 do protokołu**. Radni w materiałach otrzymali - Informację z zadań zrealizowanych w 2012 roku. Materiał BR-394/13 stanowi **zał. nr 4 do protokołu**.

Radny p. Zdzisław Szipiera zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

Dział II – Inwestycje i drogownictwo:

pkt 9, 10, 11 i 12, str. 3 – Punkty te dotyczą przetargów, prosił o podanie dat, do których te czynności będą wykonane,

pkt 14, str. 3 – Dotyczący zadania pn. „Przebudowa mostu na rzece utracie w Pruszkowie – wykonanie projektu czasowej organizacji ruchu”, zapytał, czy projektant dostał jakieś wytyczne, czy robi to, co uważa za słuszne. Sprawa ta na pewno będzie kontestowana przez kierowców dlatego chciałby wiedzieć szczegóły.

Dział III – Edukacja;

pkt 4, str. 4 – Zapytał o efekt prac Zespołu do przeprowadzenia analizy stanu finansowo-organizacyjnego Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie.

Dział IV – Zdrowie;

pkt 2, str. 4 – Zapytał ,kto wchodzi w skład Zespołu ds. oceny warunków funkcjonowania Szpitala Powiatowego i Szpitala Kolejowego w Pruszkowie, jakie są terminy prac tego zespołu, jakie są upoważnienia i kto jest przewodniczącym zespołu?

Dział V – Geodezja i gospodarka gruntami;

pkt 2, str. 4 – za jaką kwotę wydzierżawiono na okres 3 lat grunty o powierzchni ok. 14 ha w Brwinowie?

pkt 5, str. 5 – Na jaki cel firma Daewoo Electronics przekazała darowiznę na rzecz Powiatu Pruszkowskiego?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że udzielone zamówienia publiczne dotyczą prac w ramach remontów i konserwacji dróg. Czynności będą wykonane do końca października i grudnia. Odnośnie zadania pn. „Przebudowa mostu na rzece utracie w Pruszkowie – wykonanie projektu czasowej organizacji ruchu” wyjaśniła, że pierwotnie miał być ogłoszony jeden przetarg również na budowę mostu, ale w tej sprawie toczy się procedura i został ogłoszony oddzielny przetarg na wykonanie projektu czasowej organizacji ruchu na czas budowy. Wykonawca otrzymał uwagę, że ma to być drażne i ma uwzględnić skręt z wiaduktu w lewą stronę w kierunku Grodziska Maz. Będzie uzgadniane jeszcze inne rozwiązanie komunikacyjne z Prezydentem Miasta Pruszkowa. Dzierżawa gruntów w Brwinowie została ogłoszona w formie przetargu, zgłosiła się jedna osoba. Cena wywoławcza wynosiła 15 000 zł za rok. Uzyskano kwotę 15 150 zł.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu wyjaśniła, że w skład Zespołu do przeprowadzenia analizy stanu finansowo-organizacyjnego Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie ze strony Powiatu wchodziły trzy osoby, ze strony Miasta Piastowa również trzy osoby z Panem Markiem Kubickim Burmistrzem. Zespół ten pracował jeszcze przed dodatkową sesją poświęconą tej szkole. Zespołowi przedstawione było kilka wariantów rozwiązań. Z posiedzenia Zespołu został sporządzony protokół i wysłany do podpisu przedstawicielom Miasta Piastowa, do chwili obecnej jeszcze nie został odesłany. Wyliczenia, którymi dysponował Zespół mogą być Panu Radnemu udostępnione.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiadając na pytanie dotyczące Zespołu ds. oceny warunków funkcjonowania Szpitala Powiatowego i Szpitala Kolejowego w Pruszkowie poinformowała, że skład Zespołu został powołany uchwałą Zarządu Powiatu z dnia 7 maja br. Następnie Pani Starosta zapoznała radnych z treścią tej uchwały. Do zadań zespołu należy przeanalizowanie sytuacji ekonomicznej i organizacyjnej obu placówek w celu wypracowania stanowiska w kwestii ewentualnego przyszłego funkcjonowania obu placówek z uwzględnieniem ich konsolidacji. Na Przewodniczącego Zespołu powołano Panią Magdalенę Kreter-Bartkiewicz. Uchwała ta została przesłana do Marszałka Województwa Mazowieckiego. Marszałek zgłosił zastrzeżenia, co do składu Zespołu i poinformował, że prosi o nierozpoczynanie prac Zespołu do czasu wskazania swoich przedstawicieli. Ponadto Pani Starosta wyjaśniła, że darowizna do firmy Daewoo Electronics na rzecz Powiatu została przekazana na cele regulacji stanów prawnych nieruchomości.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta uzupełniając wcześniejszą swoją wypowiedź przedstawiła terminy wykonania zamówień publicznych na:

- naprawy nawierzchni dróg powiatowych - do 16 grudnia br.,
- wykonanie konserwacji nawierzchni na drogach powiatowych - do 31 października br.,
- wykonanie oznakowania poziomego na drogach powiatowych - do 16 grudnia br.,
- wykonanie konserwacji i czyszczenia kanalizacji deszczowej w pasie dróg powiatowych – do 29 listopada br.,
- wykonanie remontów uszkodzonych chodników przy drogach powiatowych – do 16 grudnia br.,
- sprzątanie nawierzchni dróg wraz z usuwaniem odpadów z pasa drogowego dróg powiatowych – do 31 października br.,
- wykonanie projektu czasowej organizacji ruchu podczas budowy mostu na rzece Utracie – do 28 czerwca br.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

Dział II – Inwestycje i drogownictwo:

pkt 5, str. 2 – dotyczący przebudowy i rozbudowy dróg o standardach dróg gruntowo-tłuczniowych, zapytał jakie są realne szanse na realizację tych odcinków dróg i w jakich terminach?

pkt 13, str. 3 – dotyczący udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie projektu zmian w stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej Nr 3111W. Zapytał o jaki zakres prac i o jaką drogę chodzi w tym punkcie?

Dział VI – Planowanie przestrzenne

pkt 3, str. 5 – zapytał, dlaczego Zarząd odmówił uzgodnienia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla Gminy Michałowice i nie wyraził zgody na lokalizację sieci wodociągowej w pasie drogi powiatowej ul. Ks. Woźniaka w Suchym Lesie?

pkt 5, str. 5 - zapytał, czy zapis o odmowie uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru Miasta Pruszkowa dotyczący ul. Brzozowej jest nową rzeczą, czy już była poruszana na poprzednich sesjach?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że odmówiono uzgodnienia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla Gminy Michałowice w ulicy Ks. Woźniaka i ul. Parkowej z uwagi na to, że inwestycja ta była lokowana w jezdni. Ulica Parkowa była generalnie zmodernizowana wraz z podbudową. Wpuszczenie inwestycji tego typu jest niekorzystne ponieważ zniszczy nawierzchnię, a Gmina nie rozważyła możliwości przeprowadzenia tej inwestycji w chodniku, bądź w poboczu. Chodnik jest wykonany z kostki. Nie można dopuścić do tego, aby drogi, których stan jest dobry ulegały degradacji. Co do ulicy Brzozowej jest to ta sama sprawa. W dalszym ciągu przedstawiony przez Miasto Pruszków projekt zmiany planu przedstawia ul. Brzozową tak, że jedna strona ulicy po stronie Gminy Michałowice byłaby ulicą lokalną, a po drugiej stronie osi jezdni po stronie Miasta Pruszkowa byłaby ulicą zbiorczą. Zarząd uznał, że nie można dopuścić do takiej sytuacji i ponownie zaopiniował tą sprawę negatywnie.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta odnośnie pierwszego pytania wyjaśniła, że w budżecie na ten rok (jako wydatki niewygasające) jest zaplanowane wykonanie dokumentacji projektowej czterech dróg gruntowych. Do ZRID-u potrzebne było wydanie tzw. opinii właścicielskiej. Natomiast co do realizacji inwestycji wszystko zależy od Rady Powiatu i od środków finansowych w budżecie powiatu. Inwestycje te są przygotowywane bo może się okazać, że pojawią się jakieś programy i wtedy mając dokumentację będzie można do nich przystąpić.

Wykonanie projektu zmian w stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej dotyczy drogi Brwinów-Koszajec. Nadleśnictwo wystąpiło, że są tam trasy przebiegu zwierzyny i należało dostosować organizację ruchu, ażeby uprzedzić kierowców, że czasami może przebiegać zwierzę i może zagrażać bezpieczeństwu ruchu.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012. Projekt uchwały /BR-386/13/ stanowi **zał. nr 5 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat sprawozdania.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja /10 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /10 głosami „za”/ zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwracając się do radnych zapytała, czy mają pytania bądź uwagi do sprawozdań omówionych na komisjach.

Radni nie zabrali głosu.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012 /BR-386/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/280/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2012. Uchwała stanowi **zał. nr 6 do protokołu**.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2012 rok. Projekt uchwały /BR-387/13/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**.

Pani Przewodnicząca przytoczyła zapisy § 36 ust 3 Statutu Powiatu stanowiące jaka jest rola Komisji Rewizyjnej w procedurze udzielania absolutorium Zarządowi Powiatu.

Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Lechosława Dowgwiłłowicza-Nowickiego z prośbą o przedstawienie wniosku Komisji.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2012 rok, który stanowi **zał. nr 8 do protokołu**.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przedstawiła Uchwałę Nr Wa.195.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 6 czerwca 2013 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Pruszkowskiego wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2012 rok. Uchwała RIO stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Radny p. Przemysław Bryksa poruszył sprawę dochodów budżetu powiatu. Powiedział, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok Zarząd Powiatu wykazał bardzo skrupulatnie realizację dochodów. Zwrócił uwagę, że wykonanie dochodów majątkowych powiatu zamknęło się kwotą ok. 25% planu, przy czym trzeba pamiętać, że plan ten był redukowany w trakcie roku budżetowego i to o nie małe kwoty. Oznacza to, że plany uzyskiwania dochodów z tego tytułu były dość mocno zawyżone. Taką tezę można postawić analizując wykonania dochodów z tego tytułu w latach poprzednich. Na co w ostatnim czasie zwraca uwagę Izba Obrachunkowa. Zwrócił również uwagę, że w budżecie roku 2013 nadal planowana jest z tego tytułu poważna kwota liczona w milionach złotych. W wieloletniej prognozie finansowej około dziesięciu milionów złotych, na kolejne lata niebagatelne kwoty 7,3 miliona, 6 milionów, 6,7 miliona. Zwraca na to uwagę, bo w tym roku to źródło dochodów stanowiło bardzo poważny problem dla powiatu i reperkusje, które z tym się wiązały narzucane przez RIO. Jeżeli dalej w wieloletniej prognozie finansowej Zarząd Powiatu prognozuje do wykonania takie, a nie inne kwoty oznacza to, że nadal zbyt mało i niezbyt konsekwentnie analizowano ten problem. Radny Pan Bryksa powiedział, że przy okazji głosowania absolutorium dla Zarządu swym głosem chciałby wywołać może nie koniecznie długą dyskusję, ale refleksję Zarządu nad tym tematem. Bo jeśli rzeczywiście jest tak, jak czytał w wieloletniej prognozie finansowej, że w przeciągu czterech lat Powiat chce z tego tytułu uzyskać kilkadziesiąt milionów, a rynek pokazuje, że w latach ubiegłych uzyskano raptem kilka milionów, to jest to poważna sprawa i trzeba to gruntownie przemyśleć. Być może warto przeanalizować plany wieloletnie w ten sposób, żeby dostosować skalę prognozowanych wydatków do realnych do uzyskania dochodów. Wymaga to ciężkiej pracy i urealnienia wzrostu dochodów - jeśli nawet nie urealnienia w postaci zmniejszenia nakładów na wydatki bieżące w skali całego budżetu powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta podziękowała w imieniu Zarządu za wspólne czuwanie nad budżetem powiatu. Zarząd wyraźnie czuje, że radni są bardzo mocno zainteresowani jak kształtują się dochody i wydatki powiatu. Jednocześnie świadczy to, o wyczuwaniu problemów jakie stoją obecnie przed samorządami. Co roku planowane są dochody ze sprzedaży mienia na takim poziomie jaka jest wartość nieruchomości, które Powiat posiada i są przygotowane do sprzedaży. Nie można rezygnować z kolejnej próby sprzedaży tych nieruchomości. Bardzo duże znaczenie ma to, że za każdym kolejnym wystawieniem nieruchomości do sprzedaży informacja o tym coraz szerzej się rozchodzi. Poprawia się również rynek nieruchomości, stąd też nie można zrezygnować z planowania sprzedaży nieruchomości. Dlatego rok rocznie do budżetu wpisywane są dochody z ich sprzedaży. O tym, że nieruchomości są do sprzedaży jest informowane społeczeństwo i inwestorzy. Pani Starosta zapewniła, że zarówno Pani Skarbnik jak i Zarząd bardzo pilnie czuwa nad wydatkami. Przypomniała trudne początki budżetu na początku 2013 roku i bardzo ważne zmniejszenia wydatków, które Zarząd zaproponował. Z paragrafu, z którego zabezpieczane są wynagrodzenia dla pracowników zdjęto 2 200 000 zł. Zmniejszanie wydatków zaczęło od siebie. Świadczy to o tym, że Zarząd całkowicie zdaje sobie

sprawę z trudności i z problemów jakie mogą się pojawić. Pani Starosta podziękowała radnym, że czuwają nad budżetem razem z Zarządem.

Radny p. Piotr Iwicki zwrócił uwagę na zapisy opinii Składu Orzekającego RIO dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu, z których jak stwierdził, wynika, że Komisja nie sprawdziła zbyt wielu materiałów źródłowych, które powinny być przedmiotem jej badania. Polecił to uwadze na przyszłość.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że faktem jest, że taki zapis istnieje, ale wniosek był formułowany z dużą szybkością i te fakty zostały pominięte, ale nie rzutuje to w żaden sposób na opinię.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2012 rok /BR-387/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 6 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/281/2013 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2012 rok. Uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta w imieniu całego Zarządu podziękowała za udzielenie Zarządowi absolutorium za ubiegły rok. Jest to zaszczyt, że Rada obdarza Zarząd dużym zaufaniem. Wszyscy wiemy, że mamy doczynienia z trudnymi latami dla samorządu, że gospodarowanie finansami publicznymi jest trudne. Pani Starosta podziękowała obecnej Pani Skarbnik za pracę, za oddanie, za rzetelne wykonywanie swoich zadań. Podziękowała pracownikom, naczelnikom, dyrektorom jednostek organizacyjnych powiatu i szefom służb zespolonych. Dziękując Radzie za zaufanie w imieniu całego Zarządu oświadczyła, że będzie się on starał jeszcze bardziej satysfakcjonować w kwestii oceny jego pracy i będzie starał się wykonywać zadania jak najlepiej.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2012. Projekt uchwały /BR-388/13/ stanowi **zał. nr 11 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat sprawozdania.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja /12 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwracając się do radnych zapytała, czy mają pytania bądź uwagi do sprawozdania.
Radni nie zabrali głosu.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2012 /BR-388/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/282/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2012. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych na współfinansowanie projektu pn.: „Wzrost demograficzny poprzez rozbudowę nowoczesnego bloku porodowego i system współpracy z rodziną on line w okresie prokreacyjnym” realizowanego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-395/13/ stanowi **zał. nr 13 do protokołu**.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski przedstawiając projekt uchwały powiedział, że mając na uwadze niezbędne inwestycje, których należy dokonać w SPZ ZOZ trzeba szukać możliwości pozyskania dodatkowego dofinansowania dla realizacji zaplanowanych zadań. W związku z pojawieniem się programu operacyjnego PL07 – Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych SPZ ZOZ stara się stworzyć kompleksową aplikację, która wpisująłaby się w cele projektu i pozwoliła jednocześnie na dokonanie w znacznej mierze istotnej inwestycji - rozbudowy Szpitala Powiatowego. Dla złożenia dokumentów aplikacyjnych potrzeba jest uchwała intencyjna dotycząca środków zaplanowanych w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2013-2017 w kwocie 3 500 000 zł, co pozwoli na ubieganie się na ten cel o środki w kwocie 14 000 000 zł z programu operacyjnego.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jest to uchwała wywołująca skutki finansowe i zapytał, czy projekt tej uchwały był opiniowany przez właściwe Komisje Rady?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że projekt tej uchwały nie był opiniowany przez Komisje ponieważ Dyrektor SPZ ZOZ dowiedział się o terminie składania wniosków o dofinansowanie dość późno. Ponadto przypomniła, że w wieloletniej prognozie finansowej są zaplanowane środki.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że przyjmuje do wiadomości informację udzieloną przez Panią Starostę, natomiast zwraca uwagę, że według interpretacji, którą Pani Przewodnicząca ferowała na ostatniej sesji, zgodnie z zapisami statutu przyjęcie przez Radę Powiatu uchwały wymaga uprzedniego zaopiniowania jej przez właściwą komisję, a ten warunek nie został spełniony w stosunku do tego projektu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zarządziła dziesięciominutową przerwę i prosiła Komisje o zajęcie stanowisk i przedstawienie opinii na temat tej uchwały.

Po przerwie **Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja /11 głosami „za”/jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja /13 głosami „za”/jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przeznaczenia środków finansowych na współfinansowanie projektu pn.: „Wzrost demograficzny poprzez rozbudowę nowoczesnego bloku porodowego i system współpracy z rodziną on line w okresie prokreacyjnym” realizowanego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie /BR-395/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/283/2013 w sprawie przeznaczenia środków finansowych na współfinansowanie projektu pn.: „Wzrost demograficzny poprzez rozbudowę nowoczesnego bloku porodowego i system współpracy z rodziną on line w okresie prokreacyjnym” realizowanego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-389/13/ stanowi zał. nr 15 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja /10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/ pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/284/2013 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że jest okazja podziękować Pani Dyrektor ponieważ przy małym budżecie dużo robi.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały/BR-390/13/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja /9 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał o kwestię, która znajduje odzwierciedlenie w zmianach do uchwały budżetowej i w WPF tj. o odpowiednie zwiększenie i zmniejszenie dochodów i wydatków z tytułu przejęcia przez Powiat Pruszkowski funkcji organu prowadzącego dla LO im. A. Mickiewicza w Piastowie. Zapytał, czy odpowiednie zmiany tej kwestii są uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej od 2014 roku i dalej, bo nie ma o tym informacji w uzasadnieniu do projektu uchwały?

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska wyjaśniła, że wieloletnia prognoza finansowa przystosowana jest do zmian budżetowych na rok 2013 jeżeli chodzi o wydatki bieżące LO im. A. Mickiewicza w Piastowie, tak jak każdej innej jednostki oświatowej. Te środki nie są zaplanowane w WPF i nie ma takiego obowiązku.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy dobrze rozumie, że wydatki i dochody pozostałych szkół prowadzonych przez powiat także nie są w kolejnych latach zaplanowane w WPF?

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska odpowiedziała, że są w kwocie globalnej ogółem wydatków bieżących. Natomiast nie są enumeratywnie wymienione.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy globalne kwoty wydatków bieżących i dochodów z tytułu subwencji zostały odpowiednio zmodernizowane. Mamy świadomość widząc zmiany w budżecie na rok 2013, że to nie są małe kwoty i stąd pytanie bo wprowadzenie tych środków zarówno po stronie dochodów jak i wydatków w sposób zasadniczy zmieni obraz wieloletniej prognozy finansowej. Jeżeli w dniu dzisiejszym jest zmieniany budżet i wprowadzane są środki na rok bieżący i jest to automatycznie konsumowane w WPF to w sposób oczywisty jeśli Powiat zamierza po 1 stycznia 2014 roku prowadzić tą szkołę to te wydatki powinny być umieszczone w wieloletniej prognozie finansowej. Jeśli tak się nie dzieje to wniosek z tego jest prosty, że dokument ten na dzień dzisiejszy jest przygotowany w sposób niepełny.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska wyjaśniła, że w kwocie ogólnej wydatków bieżących wszystkie wydatki zarówno LO w Piastowie jak i innych jednostek są uwzględnione, kwota subwencji również jest określona. Natomiast pełną kwotę subwencji poznamy przy projekcie budżetu na rok 2014 jak będzie już określona.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, czy znaczy to, że kwota ogólna, która obejmuje wydatki na prowadzenie liceów w wieloletniej prognozie finansowej zostaje zmodyfikowana, w związku

z włączeniem do prowadzenia LO im. A. Mickiewicza w Piastowie? Czy zostaje na poziomie takim jaka była przed przejściem do prowadzenia tej szkoły?

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o rok 2014 pozostaje na poziomie takim jaka była przed przejściem tej szkoły. Natomiast uwzględniona jest w roku 2013.

Radna p. Ewa Borodnicz powiedziała, że Jej jako mieszkance Piastowa nasuwa się jednoznacznie taka uwaga, że skoro nie przewiduje się wydatków, to nadal temat LO im. A. Mickiewicza w Piastowie jest żywy i pod znakiem zapytania stoi jego egzystencja.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że wydaje się, że ta dyskusja jest bezprzedmiotowa, ponieważ jak wszyscy pamiętają na poprzedniej sesji nikt inny tylko Rada Powiatu podjęła uchwały, jedną o tym, że LO im. A. Mickiewicza w Piastowie pozostaje w swojej starej siedzibie i drugą uchwałę dotyczącą sieci szkół na terenie Powiatu Pruszkowskiego, gdzie wyraźnie zapisane są siedziby tych szkół. To, że kwota subwencji na rok 2014 i lata następne nie znalazła się jeszcze w wieloletniej prognozie finansowej nie znaczy, że podważana jest dalsza egzystencja tej szkoły, w tym miejscu. Dzisiaj można byłoby każdą kwotę wpisać, która przyjdzie do głowy. Tak naprawdę nie ma jeszcze pełnej informacji na temat subwencji. Pełną kwotę subwencji, która będzie obowiązywała w przyszłym roku otrzymamy we wskaźnikach, które przyśle Minister Finansów do konstruowania budżetu na 2014 rok. Będzie ona również jakimś odniesieniem na lata następne. Kwestia ta zostanie uzupełniona w stosownym czasie, przy projekcie budżetu na 2014 rok.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-390/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 21 głosów „za”, 2 głosami „przeciwymi” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/285/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Projekt uchwały /BR-391/13/ stanowi **zał. nr 19 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja /9 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja /11 głosami „za”/ jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013 /BR-391/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/286/2013 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie w zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania. Projekt uchwały /BR-392/13/ stanowi **zał. nr 21 do protokołu**. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że zapis § 1 w części jest wykropkowany i jest to uzasadnione, ponieważ Rada musi podjąć decyzję, czy „wyraża zgodę” lub „nie wyraża zgody”, dlatego jak powiedziała Pani Przewodnicząca najpierw spodziewa się dyskusji. Po ustaleniu jakiego rodzaju sformułowanie wpisać będzie dopiero głosowanie. W uzasadnieniu również jest podana tylko podstawa prawna, ponieważ nie wiadomo jakie będzie stanowisko Rady. Wniosek Marszałka Województwa Mazowieckiego jest dołączony do projektu uchwały.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że zapoznała się z pismem Marszałka i uważa, że Kolega nasz nie ma żadnych zarzutów prokuratorskich ani nie ma prawomocnego wyroku sądu i uważa, że nie powinno być dyskusji, tylko każdy z własnym sumieniem powinien zagłosować.

Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś przedstawiła Stanowisko Klubu Radnych Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie projektu uchwały druk BR-392/13. Stanowisko stanowi **zał. nr 22 do protokołu**.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że w treści stanowiska są pewne nieścisłości. Zgodnie z protokołem stanowisko dotyczące konsolidacji szpitali Szpitala Kolejowego i Szpitala Powiatowego było przyjęte prawie jednogłośnie 26 głosów „za” i 1 głos „wstrzymujący się”. W ostatnim akapicie jest zapis „Radny Krzysztof Rymuza broniąc interesów mieszkańców Powiatu, nie poparł sposobu działania Zarządu Województwa Mazowieckiego w tej sprawie, czym naraził się na szykany ze strony swego pracodawcy.” a Pan Radny Rymuza „wstrzymał się” podczas głosowania.

Radny p. Krzysztof Rymuza wyjaśnił, że w oświadczeniu jest to określone wyraźnie „nie poparł sposobu działania Zarządu Województwa Mazowieckiego w tej sprawie” napisane jest to w kontekście sposobu działania bez uzgodnienia działania z samorządem lokalnym. Nie chodzi tutaj o głosowanie, tylko stanowisko w tej sprawie.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki powiedział, że chyba nie ma wątpliwości jak głosować w tej kwestii. Natomiast ma takie niejasne wrażenie, że możemy zrobić gorzej a nie lepiej. Bo to co przegłosujemy to jedno, a to co zrobi Marszałek Województwa to drugie.

Bezdiskusyjnie mamy podstawę do tego, żeby przyjąć taką uchwałę jaką przyjmiemy. Odnosząc się do stanowiska Klubu powiedział, że Pan Rymuza będzie miał problem z wyjaśnieniem u swojego szefa niektórych sformułowań, które w nim są zawarte.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta zwróciła uwagę, że jest to stanowisko Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej i oni ponoszą odpowiedzialność za to co napisali w swoim stanowisku. Nie jest to stanowisko całej Rady. Klub miał prawo do własnej oceny działalności. Należałoby skończyć dyskusję i tak jak wcześniej powiedziała Pani Hanna Kuran każdy w swoim sumieniu zagłosuje.

Radny p. Stanisław Dymura poparł wypowiedź Pani Wicestarosty, że za jakość tego dokumentu i jego treść odpowiada Klub Radnych.

Radna p. Maria Makowska zgłosiła wniosek formalny o imienne głosowanie tej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że zgodnie z zapisem Statutu wniosek o imienne głosowanie może zgłosić co najmniej siedmiu radnych i zwróciła się o podniesienie ręki przez radnych, którzy popierają wniosek o imienne głosowanie. Zgłosiło się jedenastu radnych. Pani Przewodnicząca zaproponowała, żeby głosowanie odbyło się za pomocą elektronicznego urządzenia do głosowania a następnie wyświetlenia protokołu głosowania i dołączenia go do protokołu z sesji.

Radny p. Jerzy Bazak Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości powiedział, że opinię Klubu w powyższej sprawie przedstawi Radny Pan Piotr Iwicki.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że Marszałek Województwa Mazowieckiego we wniosku jako naruszenia wykazuje wyłącznie naruszenia wewnętrznych regulaminów. Należy zwrócić uwagę, że Kodeks Pracy przewiduje gradację kar począwszy od upomnienia, przez upomnienie z wpisaniem do akt i naganą, a z tego co wiadomo, żadna z tych kar przez pracodawcę nie została jeszcze wykorzystana. Oczywiście Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwny odwołaniu Radnego Pana Rymuzy ze stanowiska.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że Pan Marszałek jako pracodawca ma prawo złożyć takie pismo, natomiast my nie wnikamy i nie wiemy na czym polegały te przekroczenia. Marszałek przytoczył, że są naruszenia - tak jak powiedział Pan Radny Iwicki - wewnętrznych regulaminów natomiast nie ma konkretnych. Każdy w swoim sumieniu przesądził jak będzie głosował, a taka dyskusja jest wpływaniem na emocje innych osób.

Radny p. Zdzisław Szipiera apelował, żeby wyrazić opinię jako Rada Powiatu w sposób jednorodny. To jest prośba. Ponadto powiedział, że w sprawy kompetencji Marszałka Rada Powiatu nie ma prawa się wtrącać. Druga uwaga jest taka, jeżeli Marszałek chce się pozbywać ludzi takich jak Pan Rymuza to jest Jego problem i wybór. To jest kwestia oceny, ale nie mamy na to żadnego wpływu. Natomiast mamy wpływ na ocenę we własnych sumieniach jako poszczególni radni, że ten wniosek może mieć podłoże nie merytoryczne i to, że działanie jako radnego wpłynęło na wniosek o odwołanie. Powiedział, że jest w stu pięćdziesięciu procentach pewien, że takie właśnie przesłanki zaistniały. Jest to bezwzględnie związane z tym, że radny pełni funkcję w Radzie Powiatu i jest to coś co dotyka Go bezpośrednio, dlatego wniosek ten przez Radę Powiatu powinien być jednogłośnie odrzucony.

Radny p. Przemysław Bryksa wnosi o uzupełnienie § 1 projektu uchwały w miejscu kropek o wyrazy „nie wyraża zgody”. Było już o tym mówione, że pismo Marszałka Województwa jest

sformułowane na tyle enigmatycznie, że jest kompletnie niezrozumiałe. Ma to istotne znaczenia dla sprawy i należy sobie zadać pytanie, dlaczego tak, a nie inaczej to pismo jest sformułowane, bo o przypadkowości nie ma mowy. Natomiast ma to bardzo istotne znaczenie formalne. W systemie informacji lex są wyroki sądów administracyjnych w sprawie podobnych uchwał i zwraca uwagę na istotną bardzo kwestię. Mianowicie, nasz projekt uchwały zawiera tylko i wyłącznie suche formalno-prawne uzasadnienie przytaczające podstawę prawną do podjęcia tego typu uchwały. Natomiast w orzecznictwie sądów administracyjnych, do którego dochodzi kiedy sądy te badają zażalenia składane przez różne strony na tego typu uchwały trzeba pamiętać o tym, że w samej uchwale nie ma treści merytorycznej ona jest wyrazem woli. Sama treść stanowiąca podstawę decyzji powinna znajdować się w uzasadnieniu do projektu uchwały. We wszystkich przypadkach sądy administracyjne szczegółowo badały uzasadnienia do uchwał, które były podejmowane a w następstwie skarg były zaskarżane. Naczelny Sąd Administracyjny podważył uchwałę rady, która nie wyrażała zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, który w tym konkretnym przypadku był sekretarzem w gminie, a radnym w powiecie, gdzie wójt prosił o zgodę na zwolnienie go z funkcji. Rada zastosowała tam uzasadnienie nie związane z wnioskiem, troszeczkę analogiczne do stanowiska Klubu Radnych Mazowieckiej Wspólnoty Samorządowej. Zwrócił uwagę, że nasza uchwała musi mieć uzasadnienie. W orzecznictwie sądów administracyjnych, z którymi się zapoznał jest wykładnia mówiąca o tym, iż uzasadnienie powinno zawierać informację o przeanalizowaniu przez radę przyczyn, które pracodawca stawia jako przyczyny do rozwiązania stosunku pracy z radnym. Może dojść do sytuacji, w której nasza uchwała będzie zaskarżona przez pracodawcę Marszałka Województwa do Sądu Administracyjnego. Rozpocznie się postępowanie, w którym Rada Powiatu będzie stroną. Nie jest to potrzebne. Winniśmy zrobić wszystko, żeby się przed tym zawczasu zabezpieczyć. Dlatego proponował, aby jeszcze zastanowić się nad tym, czy jest możliwe dzisiaj odpowiednie podejście do tego tematu. Jeśli trzeba to może opinia ze strony radcy prawnego w tej materii byłaby na pewno pomocna. Powiedział, że Jego wypowiedzią kieruje troska o skuteczne i dobre załatwienie tej sprawy bez wszczynania procedury, z którą możemy się zetknąć w przypadku zaskarżenia naszej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że na wstępie kiedy przystąpiono do omawiania tego punktu powiedziała wyraźnie, ale chyba dość skrótowo, że musimy zrobić stosowny zapis w § 1 i również to, że ze względu, iż nie jest znane stanowisko Rady nie można przygotować stosownego uzasadnienia. Pozwólcie Państwo po kolei zadziałać procedurze, bo temat jest niepotrzebnie przedłużany.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i Centroprawicy zapoznał się z wnioskiem Marszałka Województwa Mazowieckiego. Nie ma w nim żadnego końcowego orzeczenia (wyroku itp.). Potraktowano sprawę jak nie do końca przygotowaną, w związku z powyższym zdecydowaną większością głosów uznano, że trzeba odrzucić wniosek Pana Marszałka.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Pana Bryksy powiedział, że oczywistym jest, że powinno być uzasadnienie do uchwały, ale jeżeli radny Pan Bryksa ma pomysł jak sformułować to uzasadnienie, to chętnie posłucha propozycji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zapytała, czy w miejsce kropek w § 1 uchwały może wpisać „nie wyraża zgody”. Do tego zapisu radni nie wnieśli zastrzeżeń. Następnie Pani Przewodnicząca zaproponowała, żeby przejść do uzasadnienia. Zwróciła się do Radcy Prawnego, aby wyraził opinię, czy uzasadnienie, które przedstawi jest wystarczające do projektu tej uchwały. „Z uwagi na brak zarzutów postawionych przez właściwą prokuraturę oraz

brak prawomocnego postanowienia sądu, Rada Powiatu w głosowaniu przyjęła uchwałę o nie wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Panem Krzysztofem Rymużą.”

Radca Prawny p. Zdzisław Ambroziak wyjaśnił, że uchwała Rady w sprawie wyrażenia stanowiska odnośnie rozwiązania stosunku pracy z radnym jest oceniana nie tylko przez sąd, ale przede wszystkim przez Wojewodę. Powiedział, że znane jest orzecznictwo Wojewódzkich Sądów Administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego w tym zakresie. Oczywiście wszystkie jasno mówią, że przyczyny, które pozwalają Radzie zająć negatywne stanowisko względem pracodawcy, który usiłuje dokonać rozwiązania stosunku pracy z radnym muszą być obiektywne i nie związane z wykonywaniem mandatu radnego. W tym wypadku powinno być rozwinięte to uzasadnienie o te elementy, które się pojawiły w stanowisku Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej, że motywem rzeczywistym rozwiązania stosunku pracy były działania radnego Pana Rymuży związane z opozycją wobec połączenia Szpitala Tworkowskiego ze Szpitalem Kolejowym.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że ponieważ nie miał możliwości dotychczas ustosunkowania się do zarzutów Pana Marszałka to powie tylko tyle, że do 30 października ubiegłego roku, kiedy Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie połączenia szpitali był wzorcowym dyrektorem. W 2008 roku został wyróżniony. Prowadził zakład, który osiągał dodatni wynik finansowy do czasu nieszczęsnego uruchomienia Oddziału Neurologii, bez żadnych zbędnych działań księgowych, bez amortyzacji, było to dochodowe. Opinia Zarządu Województwa Mazowieckiego na Jego temat zmieniła się od października ubiegłego roku. To co się dzisiaj dzieje nie jest pierwszym elementem, który odczuwał w ostatnich miesiącach, jest zwieńczeniem tego wszystkiego. W dniu 30 października ubiegłego roku Zarządu Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę o połączeniu szpitali, następnie 8 listopada ub. roku Rada Miejska w Pruszkowie podjęła uchwałę przeciw połączeniu szpitali, 20 listopada podobną uchwałę podejmuje Rada Miejska w Piastowie, 27 listopada uchwałę podjęła Rada Powiatu Pruszkowskiego sprzeciwiającą się połączeniu szpitali, następnie takie uchwały podjęły Rada Miejska w Brwinowie, Rada Gminy w Michałowicach i Rada w Ozarowie Maz. Z niewyjaśnionych przyczyn, raczej przyczyn jednoznacznych stał się „kozłem ofiarnym” tego całego działania. W dniu 11 lutego br. do 15 lutego przysłano do Szpitala kontrolę doraźną, której celem było znalezienie tych punktów, które znalazły się w uzasadnieniu Pana Marszałka. W dnia 26 lutego br. Zarząd Województwa Mazowieckiego pofatygował się, aby podjąć specjalną uchwałę o zniesieniu uprawnień do jakiegokolwiek dodatkowej pracy – dodatkowego zatrudnienia. Dotychczas miał zgodę do dodatkowej pracy jako lekarz, w lutym br. ją zlikwidowano. W dniu 14 maja br. na posiedzeniu Zarządu Województwa Mazowieckiego kontrola z lutego poddana została opinii i ocenie i Zarząd podjął uchwałę o negatywnej opinii Jego pracy na podstawie tej kontroli. W odróżnieniu od zakładu powiatowego, zakłady podlegające Sejmikowi Województwa są kontrolowane co roku kontrolami na poziomie nikowskim, trwające od sześciu do ośmiu tygodni, przez od dwóch do czterech kontrolerów. Wszystkie dotychczasowe kontrole były oceniane pozytywnie, a jest dyrektorem dziewiętnaście lat. Tak jak powiedział 14 maja br. Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę o negatywnej opinii Jego pracy. W dniu 16 maja br. w Szpitalu Kolejowym w Pruszkowie zebrała się Rada Społeczna, która składa się z przedstawicieli Marszałka, z przedstawicieli Wojewody między innymi Zastępcy Dyrektora ZOZ-u Powiatowego ds. medycznych i Rada Społeczna dwa dni po negatywnej opinii Zarządu Województwa podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu Jego pracy w 2012 roku. Opinia brzmiała „Rada Społeczna pozytywnie opiniuje całokształt pracy kierownika zakładu i wnosi o przyznanie kierownikowi zakładu nagrody rocznej za 2012 w kwocie trzymiesięcznego uposażenia”. Rada Społeczna wnioskuje, natomiast nagrodę przydziela Zarząd. Radny Pan Krzysztof Rymuza powiedział, że generalnie nie ma poczucia winy w tej kwestii, ale zdaje sobie

sprawę, że najbardziej przyjazna opinia Rady Powiatu nie uchroni Go przed decyzjami Zarządu Województwa Mazowieckiego. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że prędzej czy później będzie musiał stąd odejść, tylko chodzi o to, żeby nie odchodził po dziewiętnastu latach jako przestępca, bo nim nie jest. Każdy z tych zarzutów, gdyby miał możliwość ich obronienia jest w stanie przedstawić dokumenty na prawidłowość działania tzn. były to uchybienia, przekroczenia terminów o dwa trzy dni. Od 2003 roku zastępca posiada pisemne upoważnienie do prowadzenia wszystkich spraw związanych z zamówieniami publicznymi i umowami. Na żadnym z tych dokumentów nie ma Jego podpisu, nie uczestniczył w żadnym z tych postępowań. To były wykroczenia pracowników, oczywiście za nich odpowiada, ale w żadnym wypadku nie są to zarzuty, które upoważniają do takiego podsumowania pracy po dziewiętnastu latach.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że ma jedną wątpliwość do propozycji stanowiska w oparciu o zapisy zawarte w stanowisku Klubu Radnych ponieważ przyjęte przez Radę Powiatu w ubiegłym roku stanowisko w przeciwieństwie do innych samorządów, które podejmowały uchwały negatywnie opiniujące uchwałę Zarządu Województwa Mazowieckiego, to nasza Rada uchwałą przyjęła (wspólnie wypracowane) stanowisko, gdzie była mowa o dostrzeżeniu problemu i była propozycja konsolidacji szpitali: Szpitala Powiatowego i Szpitala Kolejowego. Jest pytanie - czy rzeczywiście Rada Powiatu negatywnie zaopiniowała uchwałę Zarządu Województwa Mazowieckiego?

Radny p. Zdzisław Szipiera zaproponował, aby na końcu uzasadnienia dodać zdanie – „Zdaniem Rady Powiatu Pruszkowskiego wniosek Marszałka Województwa Mazowieckiego jest nie zasadny, gdyż wynika on z pełnienia funkcji Radnego Krzysztofa Rymuzy w Radzie Powiatu Pruszkowskiego”.

Radny p. Tomasz Osiński zaproponował, aby ogłosić krótką przerwę w celu wypracowania propozycji treści stanowiska- uzasadnienia.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o zgłaszanie się do prac zespołu, który opracuje propozycję treści uzasadnienia do uchwały Rady w omawianej sprawie.

Do prac Zespołu zgłosili się radni: p. Zdzisław Szipiera, p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki, p. Stanisław Dymura, p. Maria Makowska, p. Przemysław Bryksa. W pracach zespołu z głosem doradczym od strony prawnej uczestniczył Radca Prawny.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zarządziła dziesięciominutową przerwę na przygotowanie projektu uzasadnienia przez ww. zespół.

Radny p. Stanisław Dymura przedstawił treść projektu uzasadnienia przygotowanego przez ww. Zespół. „Po zapoznaniu się z wnioskiem Marszałka Województwa Mazowieckiego OR-D-I.2120.6.7.2013.MF z dnia 22 maja 2013 roku i po wysłuchaniu wyjaśnień radnego Pana Krzysztofa Rymuzy, Rada Powiatu uznała, że powodem zamiaru rozwiązania z nim umowy o pracę jest wykonywanie mandatu radnego.

Rada Powiatu uznała, że rzeczywistym powodem jest Uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr XXI/207/2012 z dnia 27 listopada 2012 roku w sprawie stanowiska dotyczącego konsolidacji szpitali: Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza i Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie.

Rada Powiatu Pruszkowskiego nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy w trybie odwołania z radnym Rady Powiatu Pruszkowskiego Panem Krzysztofem Rymuzą, Dyrektorem Szpitala Kolejowego w Pruszkowie.”

Radny p. Tomasz Osiński zaproponował, aby w uzasadnieniu nie pisać „po wysłuchaniu wyjaśnień radnego Pana Krzysztofa Rymuzy” ponieważ pogorszy to sytuację Pana Rymuzy ze strony Marszałka.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki wyjaśnił, że z wyroków sądów w podobnych sprawach jednoznacznie wynika, jakie stanowisko zajmuje sąd w przypadku braku uzasadnienia i stąd musi być to uzasadnienie. W przypadku konfliktu z pracodawcą sprawa znajdzie się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i nie ma najmniejszego sensu, aby brnąć pod prąd.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że wycofuje się z tego, ale nie o to chodziło.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady odczytała treść uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania. Pani Przewodnicząca przypomniała, że w paragrafie pierwszym w miejsce wykropkowane wpisano „nie wyraża zgody”. Następnie poddała uchwałę wraz z uzasadnieniem pod głosowanie imienne zgodnie ze zgłoszonym wcześniej wnioskiem.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 22 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/287/2013 w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania. Uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu. Protokół głosowania imiennego stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-393/13/ stanowi zał. nr 25 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 19 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXVIII/288/2013 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Ad pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są - Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Budżetu były przez Komisję opiniowane dwie sprawy, jedna dotyczyła wniosku mieszkańców Wypęd, a druga dotyczyła indywidualnego wniosku o umorzenie zaległości względem powiatu. Podczas dyskusji na Komisji padła informacja, że obie te sprawy wymagają opinii Rady Powiatu. Zapytał,

czy Rada będzie wyrażała i w jaki sposób opinię w tej sprawie? Powiedział, że osobiście nie widzi uzasadnienia do takiego sposobu procedowania, ale pyta bo nie ma tej kwestii wprowadzonej do porządku obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że ta kwestia nie jest dzisiaj stawiana na forum Rady, ponieważ Zarząd jeszcze nie otrzymał na ten temat opinii Komisji. Było powiedziane, że temat ten wróci na sesję z uwagi na to, że w ustawie jest powiedziane, że Rada zwalnia z takich opłat. Pani Starosta przypomniała, że funkcjonuje uchwała Rady dotycząca zwolnień, umorzeń i obniżek należności, które należne są powiatowi. W odniesieniu do tej uchwały będzie przedstawiony Radzie projekt uchwały w tej sprawie.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że na posiedzeniu Komisji były omawiane te sprawy i Komisja negatywnie je zaopiniowała. Jedna dotyczyła zwolnienia z opłat za wymianę praw jazdy i dowodów rejestracyjnych mieszkańców wsi Wypędy, druga umorzenia wierzytelności z tytułu kosztów za usunięcie, przechowywanie pojazdu na wyznaczonym parkingu strzeżonym.

Radny p. Zdzisław Szipiera zwrócił się o udzielenie wyjaśnień na następujące pytania:

- czy na dzień dzisiejszy wydane jest pozwolenie budowlane i czy wydane jest prawomocne pozwolenie na rozbiórkę LO im. T. Zana?
- jak rozumieć intencję, którą Zarząd w ubiegłym roku wnioskował, że nie istnieje potrzeba wykupu terenu obok projektowanego nowego budynku LO im. T. Zana. W marcu br. Pani Starosta poinformowała, że ponieważ projektant nie przewiduje możliwości, aby ten projekt zakładał pozostawienie na czas budowy części dydaktycznej należałoby przenieść szkołę w inne miejsce. Czy przenoszenie szkoły tylko i wyłącznie z takiego powodu, że nie wykupiliśmy działki jest zasadne?
- w maju br. Stowarzyszenie „Przyszłość, Pruszków, Porozumienie” zorganizowało seminarium pn. „Miasto Pruszków i Powiat Pruszkowski Źródłem Zielonej Energii”. Zapytał, czy jest dalszy ciąg kontaktów w tym zakresie, tym bardziej, że Stowarzyszenie wystąpiło z inicjatywą liderowania temu pomysłowi?
- kiedy zakończą się badania gruntu ul. Długiej w Pruszkowie?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że zarówno pozwolenie budowlane, jak i pozwolenie na rozbiórkę LO im. T. Zana zostały wydane jedną decyzją. Mieszkańcy odwołali się od tej decyzji i sprawa jest u Wojewody Mazowieckiego. Komisja, która wyłaniała ofertę dotyczącą tego obiektu miała dostarczone wszystkie dokumenty i między innymi stwierdziła, że działka, która jest w dyspozycji jest wystarczająca do przeprowadzenia całej inwestycji. Nikt nie obiecywał wykonawcy projektu, że działka obok będzie kupiona. Była mowa o tym, że są prowadzone rozmowy, ale nikt nikomu nie gwarantował, że ta działka zostanie wykupiona. Komisja rozpatrująca projekty wybrała projekt, który mieści się całkowicie w ramach dotychczasowej działki i może być w ramach tej działki realizowany. Kwestia rozpoczęcia rozmów na temat wykupu była stymulowana raczej tym, aby pozyskać dodatkowe miejsca parkingowe. Projektant poinformował, że w trakcie projektowania stwierdzili jednak, że może być rzeczywiście kłopot. W ubiegłym roku nie kupiono tej działki, bo warunki nabycia eskalowały ze spotkania na spotkanie. Pozostało rozstrzygnięcie sprawy osoby, która ma tam dożywocie a rodzina, która się opiekowała tą osobą nie wykazywała chęci zabrania jej ze sobą. Nie można wypłacić pieniędzy i nabyć nieruchomości a pozostanie osoba z którą trzeba będzie coś zrobić. Prezydent Miasta Pruszkowa wyraźnie powiedział, że nie ma niestety lokali komunalnych, aby zabezpieczać tego typu potrzeby. W stosunku do tej osoby miały zobowiązanie osoby prywatne, które nabyli nieruchomość gwarantując dożywocie. Na terenie Pruszkowa rozeszła się informacja, że będzie przenoszona szkoła, na dzień dzisiejszy nic na ten

temat nie możemy powiedzieć dopóki nie rozstrzygniemy przetargu, w którym będzie harmonogram i cały zakres prac. Pani Starosta powiedziała, że odbiera to jako kolejną chęć zamieszania wokół kolejnej naszej szkoły. Ta szkoła jest dobrze prosperującą, mającą bardzo dobry nabór i bardzo dobre wyniki. Chcemy robić zamieszanie wokół naszych szkół to róbmy, tylko należy się zastanowić co z tego wyniknie. Nie ma absolutnie powodu, aby w tej chwili straszyć mieszkańców, rodziców i dzieci, że coś się dzieje. Kto wzbudza tego typu niepokoje, wtedy kiedy trwają nabory do szkół?

Odnosnie kolejnego pytania Pani Starosta powiedziała, że Powiat jest tym samorządem, który bardzo aktywnie współpracuje z organizacjami pozarządowymi i ta współpraca nabiera rozmachu i jest bardzo dobrze odbierana przez organizacje pozarządowe. W Starostwie odbyła się konferencja na temat odnawialnych źródeł energii i należy mieć nadzieję, że współpraca będzie nadal kontynuowana. Są ustalenia z Panią Przewodniczącą Rady, że będzie prowadzony dalszy dialog ze Stowarzyszeniem i szerzenie wiedzy na temat wykorzystywania źródeł zielonej energii. Na jednej z kolejnych sesji będzie ten temat poruszony. Co do terminu zakończenia badania gruntu ul. Długiej w Pruszkowie, to próbki zostały pobrane w niedługim czasie będą wyniki badań.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że wpłynęło pismo Stowarzyszenia i wstępnie ustalono, że temat ten będzie omawiany na sesji we wrześniu br.

Radny p. Zdzisław Szipiera odnosząc się do wypowiedzi Pani Starosty na temat LO im. T. Zana powiedział, że właśnie o to chodzi, że w sytuacji, kiedy się pojawiają jakiegokolwiek pogłoski należy je dementować. Powiedział, że podziela Pani Starosty głos, że tego nie powinno się robić. Ponadto przypomniał, że w trakcie prac komisji konkursowej nie stawiano warunku konkursowego od zdobycia działki obok. To dopiero później wypłynęła ta sytuacja, że dobrze byłoby tą działkę pozyskać.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że chciała podziękować gazecie WPR za szybką reakcję ponieważ była sytuacja, kiedy na portalu internetowym pojawiła się informacja - bardzo zresztą ogólnikowa - dotycząca LO im. T. Zana, która wywołała zamieszanie. Po rozmowie z przedstawicielem gazety, informacja ta została natychmiast usunięta ponieważ była nieprawdziwa a wzbudziła bardzo duży niepokój wśród rodziców i uczniów, którzy złożyli dokumenty.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta zabrała głos w sprawie przepływu informacji. Powiedziała, że zawsze można przyjść i zapytać w sprawie inwestycji cały czas jest w tych sprawach do dyspozycji, tak samo Pan Naczelnik Kongiel. Sprawa LO im. T. Zana jest omawiana prawie na każdej sesji. W informacjach o pracy Zarządu były na bieżąco na ten temat informacje, co po kolei się dzieje w tej sprawie. Pani Wicestarosta powiedziała, że osobiście odbiera to jako atak na Zarząd, bo wygląda to tak, jakby Zarząd coś knuł na temat LO i. T. Zana. Tymczasem wszystkie działania są na dobrej drodze, żeby uzyskać pozwolenie.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są - Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Tomasz Osiniński wrócił do sprawy związanej z uchwałą w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego. Powiedział, że wtrącił się do dyskusji ponieważ obawia się, że dla radnego ze strony pracodawcy skończy się to źle. Uważa, że w uzasadnieniu wystarczyło napisać,

że Rada nie zgadza się dlatego, że argumenty Marszałka są za słabe merytorycznie a uznajemy, że zaangażowanie radnego w sprawę reorganizacji szpitala jest jedyną podstawą zaproponowanego odwołania.

Radny p. Zdzisław Sipiera zapytał na jakim etapie jest realizacja uchwały Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z 30 stycznia br. dotycząca redukcji kosztów w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski? Ponadto zwrócił się o przygotowanie materiału w rozbiciu na lata 2012-2013 i projektu w arkuszu organizacyjnym 2014 r. dotyczącego średniego kosztu na ucznia w rozbiciu do płac, pochodnych i kosztów utrzymania szkoły, czyli obciążeń poszczególnych szkół.

Nawiązując do sprawy projektu uchwały zgłoszonej przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zlecenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego Katolickiemu Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej prowadzenia domu pomocy społecznej, zapytał, czy uchwały, które pochodzą od np. klubu radnych i są dotknięte wadą prawną mogą być głosowane? Dodał, że uważa, iż mogą, ale z negatywną opinią radcy prawnego.

Ad pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że następna sesja planowana jest w dniu 27 sierpnia br., ale gdyby zaszła taka konieczność termin ten może być zmieniony. Ponadto Pani Przewodnicząca po raz trzeci zwróciła się do radnych i do Klubów Radnych z prośbą o dostarczenie ewentualnych uwag i zmian do Statutu Powiatu. Powiedziała, że niektórzy radni kwestionują niektóre zapisy, dlatego prosi o przekazywanie uwag i propozycji zmian na piśmie.

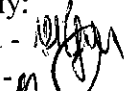
Ad pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 20:15 zamknęła XXVIII Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego

Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziły:

Halina Gorczyńska - 

Katarzyna Szwech - 